

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/983

KARAR NO : 2024/688

DAVACI :
VEKİLİ : AV. HAZAL AKTEPE (E - Tebligat Adresi)

DAVALI : ---- VALİLİĞİ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, ili, ilçesi Mahallesinde bulunan özel ruh sağlığı ve hastalıkları muayenehanesinde yapılan denetimde mevzuata aykırılık tespit edildiğinden bahisle uyarı cezası ile cezalandırılmasına dair 03/07/2023 tarih ve---- sayılı ---- İl Sağlık Müdürlüğü işleminin; muayenehanesinde yalnızca yazılı kayıt tutmakta olup elektronik ortamda kayıt tutmasını zorunlu kılan bir Yönetmelik hükmü bulunmadığı, muayenehanelerin verilerini bir elektronik ortama aktarmasını gerektiren tek hükme 12.12.2017 tarihli değişiklikle Yönetmeliğin 27/4 maddesine yer verildiği ancak bu hükmün Danıştay 10.Dairesi tarafından hukuka aykırı bulunarak iptal edildiği, bu kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından onandığı (*Danıştay Onuncu Dairesinin 29/12/2020 tarih ve E:2019/7114, K:2020/7147 sayılı kararı - Danıştay İdare Dava Daireleri Kurulu'nun E.2021/3516 K.2022/1217 sayılı kararı*), yürürlükte bulunmayan ve hukuka aykırı olduğu Yüksek Mahkeme tarafından kesin olarak tespit edilen bir Yönetmelik hükmüne dayanılarak yükümlülük getirilemeyeceği, aksinin hukuk devleti ilkesine aykırı olacağı, 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Kanunu'nun Ek-11.maddesinde kayıt yükümlülüğünü yerine getirmeyen sağlık kuruluşlarının önce iki defa uyarılacağı, ardından 2 kere idari para cezası uygulanacağı ve sonunda 10 gün faaliyeti durdurma cezası verileceği ifade edildiğinden telafisi imkansız zararlar doğuracağı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davaya konu idari yaptırım kararına itirazı inceleme yetki ve görevi Sulh Ceza Hakimliğinde olduğundan davanın görev yönünden reddi gerektiği, Sulh Ceza Mahkemesine yapılacak itiraz için kanunda öngörülen süre 15 gün olup, bu süre geçtikten sonra yapılan başvurunun reddi gerektiği, 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun EK-11. maddesinin 3. fıkrası "Bakanlıkça belirlenen kayıtları uygun şekilde tutmayan veya bildirim zorunluluğunu yerine getirmeyen sağlık kurum ve kuruluşları iki defa uyarılır. Uyarılara uymayanlara bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri kadar idari para cezası verilir." düzenlemesini içerdiği, Sağlık Bakanlığı Bilgi Sistemleri Genel Müdürlüğü'nün 28.12.2022 tarih ve 539 sayılı "Veri Gönderimi" konulu yazısının, özel muayenehanelerin, poliklinik, hastane ve merkezlerin yaptıkları iş ve işlemlere ilişkin işlemiş oldukları verileri Bakanlıkça belirlenen standartlara uygun olarak Bakanlık merkezi sistemlerine göndermeleri, bunun için halihazırda kullanmakta oldukları bilgi sistemleri ile e-Nabız entegrasyonunun sağlanması ya da Bakanlıkça bila bedel sunulan MBYS'nin kullanılmasının gerekli olduğu ayrıca veri göndermeyenler hakkında ilgili mevzuat hükümleri ve 3359 sayılı kanun Ek-11. maddesinin 3. fıkrası uyarınca işlem tesis edileceği hususlarında uyarı mahiyetinde olduğu, bu yazının, davacıya bildirildiği, Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 27. Maddesinde ise "Elektronik ortamdaki kayıtların, denetim veya başka resmi amaçla istendiğinde, bilgisayar ekranında izlenen verilerle daha önceki çıktılarının tutarlılık göstermesi zorunludur" düzenlemesinin yer aldığı, aynı Yönetmeliğin ekinde yer alan EK-6 müeyyide formuna uygun olarak, ilgililere müeyyide uygulandığı, Sağlık Bakanlığının, tüm ülkede sağlık hizmetlerinin yürütülmesi ve denetlenmesinden sorumlu olduğu, Özel sağlık kuruluşları tarafından işlenen sağlık verilerinin Sağlık Bakanlığınca toplanmasının, kişisel verilerin korunması mevzuatına aykırılık oluşturmayacağı, sağlık hizmetlerinin düzenli ve güvenli yürütmesi açısından bunun bir zorunluluk olduğu, bu zorunluluğa aykırı hareket ettiği tespit edilen davacı

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/983

KARAR NO : 2024/688

adına tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Zonguldak İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenip tebliğ edilen 22/05/2024 tarihindeki duruşmaya, davacı ---- ile vekili Av. Hazal AKTEPE'nin, davalı idareyi temsilen ise Av. ---in geldiği görülmüş, duruşma açıldı, taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra açık duruşmaya son verilip, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüşüldü:

Dava; --- ili, --- ilçesi --- Mahallesinde bulunan özel ruh sağlığı ve hastalıkları muayenehanesinde yapılan denetimde mevzuata aykırılık tespit edildiğinden bahisle davacının uyarı cezası ile cezalandırılmasına dair 03/07/2023 tarih ve ----- sayılı ---- İl Sağlık Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın "*Özel hayatın gizliliği*" başlıklı 20. maddesinin 1. fıkrasında, herkesin, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahip olduğu, özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamayacağı belirtilmiş, aynı maddenin 3. fıkrasında, herkesin, kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sahip olduğu, bu hakkın; kişinin kendisiyle ilgili kişisel veriler hakkında bilgilendirilme, bu verilere erişme, bunların düzeltilmesini veya silinmesini talep etme ve amaçları doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenmeyi de kapsadığı, kişisel verilerin, ancak kanunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebileceği ve kişisel verilerin korunmasına ilişkin esas ve usullerin kanunla düzenleneceği hükmüne yer verilmiştir.

6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun "*Özel nitelikli kişisel verilerin işleme şartları*" başlıklı 6. Maddesinde; "(1) *Kişilerin ırkı, etnik kökeni, siyasi düşüncesi, felsefi inancı, dini, mezhebi veya diğer inançları, kılık ve kıyafeti, dernek, vakıf ya da sendika üyeliği, sağlığı, cinsel hayatı, ceza mahkûmiyeti ve güvenlik tedbirleriyle ilgili verileri ile biyometrik ve genetik verileri özel nitelikli kişisel veridir. (2) Özel nitelikli kişisel verilerin, ilgilinin açık rızası olmaksızın işlenmesi yasaktır. (3) Birinci fıkrada sayılan sağlık ve cinsel hayat dışındaki kişisel veriler, kanunlarda öngörülen hâllerde ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın işlenebilir. Sağlık ve cinsel hayata ilişkin kişisel veriler ise ancak kamu sağlığının korunması, koruyucu hekimlik, tıbbî teşhis, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi, sağlık hizmetleri ile finansmanının planlanması ve yönetimi amacıyla, sır saklama yükümlülüğü altında bulunan kişiler veya yetkili kurum ve kuruluşlar tarafından ilgilinin açık rızası aranmaksızın işlenebilir. (4) Özel nitelikli kişisel verilerin işlenmesinde, ayrıca Kurul tarafından belirlenen yeterli önlemlerin alınması şarttır.*" hükmüne yer verilmiş, 8. maddesinde ise; yeterli önlemler alınmak kaydıyla, 6.maddenin 3. fıkrasında belirtilen şartlardan birinin bulunması hâlinde, ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın kişisel verilerin aktarılacağı belirtilmiştir.

3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun Ek 11. maddesinin 3. fıkrasında ise; Bakanlıkça belirlenen kayıtları uygun şekilde tutmayan veya bildirim zorunluluğunu yerine getirmeyen sağlık kurum ve kuruluşlarının iki defa uyarılacağı, uyarıya uymayanlara bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri kadar idari para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

10/07/2018 tarih ve 30474 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin "*Bilgi toplama, işleme ve paylaşma yetkisi*" başlıklı 378. Maddesinde; "*1) Sağlık hizmeti almak üzere, kamu veya özel sağlık kuruluşları ile sağlık mesleği mensuplarına müracaat edenlerin, sağlık hizmetinin gereği olarak vermek zorunda oldukları veya kendilerine verilen hizmete ilişkin kişisel verileri işlenebilir. 2) Sağlık hizmetinin verilmesi, kamu*

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/983

KARAR NO : 2024/688

sağlığının korunması, koruyucu hekimlik, tıbbi teşhis, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi ile sağlık hizmetlerinin planlanması ve maliyetlerin hesaplanması amacıyla Bakanlık, birinci fıkra kapsamında elde edilen verileri alarak işleyebilir. Bu veriler, Kişisel Verilerin Korunması Kanununda öngörülen şartlar dışında aktarılamaz. (3) Bakanlık, ikinci fıkra gereğince toplanan ve işlenen kişisel verilere, ilgili kişilerin kendilerinin veya yetki verdikleri üçüncü kişilerin erişimlerini sağlayacak bir sistem kurar. (4) Üçüncü fıkraya göre kurulan sistemlerin güvenliği ve güvenilirliği ile ilgili standartlar Kişisel Verileri Koruma Kurulunun belirlediği ilkelere uygun olarak Bakanlıkça belirlenir. Bakanlık, ilgili mevzuat uyarınca elde edilen kişisel sağlık verilerinin güvenliğinin sağlanması için gerekli tedbirleri alır. Bu amaçla, sistemde kayıtlı bilgilerin hangi görevli tarafından ne amaçla kullanıldığının denetlenmesine imkân tanıyan bir güvenlik sistemi kurar. (5) Sağlık personeli istihdam eden kamu kurum ve kuruluşları ile özel hukuk tüzel kişileri ve gerçek kişiler, istihdam ettiği personeli ve personel hareketlerini Bakanlığa bildirmekle yükümlüdür. (6) Kişisel sağlık verilerinin işlenmesi, güvenliği ve bu maddenin uygulanması ile ilgili diğer hususlar Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle düzenlenir." kuralına yer verilmiştir.

Diğer yandan 3359 sayılı Kanun ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 378. maddesine dayanılarak hazırlanan ve 21/06/2019 tarih ve 30808 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kişisel Sağlık Verileri Hakkında Yönetmelik'in 5. maddesinde kişisel verilerin işleme süreci ve devamında sağlık hizmeti sunumunda görevli kişilerin ve Bakanlık birimlerinin verilere erişimine ilişkin kurallar düzenlenmiş, 21. maddesinin 3. fıkrasında ise; merkezi sağlık veri sistemine Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara uygun bir şekilde veri gönderimi yapmayan sağlık hizmeti sunucularına, 3359 sayılı Kanun'un Ek 11. maddesinin 3. fıkrasına göre işlem tesis edileceği kuralına yer verilmiştir.

15.02.2008 tarihli ve 26788 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 27. Maddesinin 1. fıkrasında; "Sağlık kuruluşuna başvuran hasta, protokol defterine kaydedilir. Sağlık kuruluşunda, Müdürlük tarafından tasdik edilmiş protokol kayıt defteri, adli rapor kayıt defteri, cerrahi müdahale kayıt defteri, laboratuvar kayıt defteri, pansuman ve enjeksiyon kayıt defteri (Mülga ibare:RG-3/7/2014-29049) (...) bulunur. Her tabip, çalıştığı sağlık kuruluşunun ismini taşıyan reçeteyi kullanır, bu reçeteyi kendi imzalar ve kaşesini basar." 2.fıkrasında; "Sağlık kuruluşuna başvuran hastaların teşhis ve tedavi bilgileri ile varsa yapılan cerrahi müdahale, gözlem altındaki tıbbi işlemler, hastalar adına açılmış dosyalara ve ilgili defter/defterlere işlenir. Bu belgeler, arşiv ile ilgili mevzuat hükümlerine uygun şekilde sağlık kuruluşu tarafından muhafaza edilir." hükmüne, 3.fıkrasında; "Kayıtlar, elektronik ortamda da tutulabilir. Hastaların sağlık bilgilerine ait gerekli kayıtların elektronik ortamda saklanması, değiştirilmesinin ve silinmesinin önlenmesi ve gizliliğin ihlal edilmemesi için fiziki, manyetik veya elektronik müdahalelere ve olası suistimallere karşı gerekli idari ve teknik tedbirlerin alınması halinde, ikinci fıkrada belirtilen yazılı kayıt şartı aranmaz. Bu konudaki gerekli idari ve teknik tedbirlerin alınmasından ve periyodik olarak denetlenmesinden mesul müdür sorumludur. Elektronik ortamdaki veriler, güvenli yedekleme sistemiyle düzenli olarak yedeklenir." hükmüne, 4.fıkrasında; "Elektronik ortamdaki kayıtların, denetim veya başkaca resmî amaçla istendiğinde, bilgisayar ekranında izlenen verilerle daha önceki çıktılarının tutarlılık göstermesi zorunludur." hükmüne, 8. Fıkrasında; "Sağlık kuruluşları tarafından kayıt altına alınan kişisel sağlık verileri, 24/3/2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanununa uygun bir şekilde işlenir ve Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara uygun bir şekilde merkezi sağlık veri sistemine aktarılır. Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak diğer iş ve işlemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin Bakanlığa gönderilmesi zorunludur." hükmüne, Ek-6 Müeyyide Formunun 24. maddesinde ise; "Yönetmeliğin 27. Madde hükmüne aykırılık halinde sağlık kuruluşu uyarılır" düzenlemesine yer verilmiştir.

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/983

KARAR NO : 2024/688

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, --- Merkez'de bulunan Ruh Sağlığı ve Hastalıkları muayenehanesinde 19/04/2023 tarihinde yapılan denetimde; muayenehanede elektronik ortamda kayıt tutulmadığının tespiti üzerine, Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 27.maddesinin 4.fikrasında düzenlenen; *"Elektronik ortamdaki kayıtların, denetim veya başkaca resmî amaçla istendiğinde, bilgisayar ekranında izlenen verilerle daha önceki çıktıların tutarlılık göstermesi zorunludur."* hükmüne aykırılıktan Ek-6 müeyyide formunun 24. maddesindeki "Yönetmeliğin 27. Maddesine aykırılık halinde sağlık kuruluşu uyarılır" hükmü gereğince ve 3359 sayılı Kanunun Ek-11.maddesinin 3.fikrası gereğince, 19/04/2023 tarihindeki denetimde adreste yapılan ikinci tespit olduğundan uyarı cezası ile cezalandırılmasına dair 03/07/2023 tarih ve --- sayılı --- İl Sağlık Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, elektronik ortamda kayıt tutulmadığının tespiti üzerine, Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 27.maddesinin 4.fikrasında düzenlenen elektronik ortamdaki kayıtların, denetim veya başkaca resmî amaçla istendiğinde, bilgisayar ekranında izlenen verilerle daha önceki çıktıların tutarlılık göstermesi gerektiği hükmüne ve 3359 sayılı Kanunun Ek-11.maddesinin 3.fikrasında düzenlenen "Bakanlıkça belirlenen kayıtları uygun şekilde tutmayan veya bildirim zorunluluğunu yerine getirmeyen sağlık kurum ve kuruluşları iki defa uyarılır" hükmüne istinaden işlem tesis edildiği görüldüğünden, davacının, elektronik ortamda kayıt tutma yükümlülüğü bulunup bulunmadığı yönünden inceleme yapılması gerekmektedir.

Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 27.maddesinin 2.fikrasında; hastaların teşhis ve tedavi bilgileri ile varsa yapılan cerrahi müdahale, gözlem altındaki tıbbi işlemlerin, hastalar adına açılmış dosyalara ve ilgili defter/defterlere işleneceği, bu belgelerin, arşiv ile ilgili mevzuat hükümlerine uygun şekilde sağlık kuruluşu tarafından muhafaza edileceği, 3. Fikrasında ise; kayıtların, elektronik ortamda da tutulabileceği, hastaların sağlık bilgilerine ait gerekli kayıtların elektronik ortamda saklanması, değiştirilmesinin ve silinmesinin önlenmesi ve gizliliğin ihlal edilmemesi için fiziki, manyetik veya elektronik müdahalelere ve olası suistimallere karşı gerekli idari ve teknik tedbirlerin alınması halinde, ikinci fıkrada belirtilen yazılı kayıt şartının aranmayacağı düzenlenmiş olup söz konusu hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden, elektronik ortamda kayıt tutmanın, seçimlik bir kayıt yöntemi olduğu ve söz konusu Yönetmeliğin 27.maddesinde elektronik kayıt tutmayı zorunlu kılan herhangi bir düzenlemenin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 27.maddesinin 8.fikrasında; sağlık kuruluşları tarafından kayıt altına alınan kişisel sağlık verilerinin, 24/3/2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanununa uygun bir şekilde işleneceği ve Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara uygun bir şekilde merkezi sağlık veri sistemine aktarılacağı, Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak diğer iş ve işlemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin Bakanlığa gönderilmesinin zorunlu olduğu düzenlenmiş ise de; Yönetmeliğin söz konusu fıkrasının iptali istemiyle açılan davada Danıştay 10. Dairesinin 29/12/2020 tarih, E:2019/7114, K:2020/7147 sayılı kararı ile; *"Buna göre, anılan Kanun hükümleri çerçevesinde, dava konusu düzenleme tesis edildiğinde özel nitelikli kişisel veri olarak kabul edilen sağlık verilerinin işlenmesinde alınması gerekli olan önlemlerin Kişisel Verileri Koruma Kurulu tarafından belirlenmediği ve Kanun'un 22. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendine göre diğer kurum ve kuruluşlarca hazırlanan ve kişisel verilere ilişkin hüküm içeren mevzuat tasarıları hakkında Kurul görüşü alınmadan dava konusu düzenlemenin tesis edildiği görülmektedir.*

Bu durumda, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'na göre sağlık gibi özel nitelikli verilerin işlenmesinde uyulacak önlemleri belirlemekle yetkili olan Kişisel Verileri Koruma Kurulu tarafından bu alana ilişkin yeterli önlemler belirlenmeden ve mevzuat taslağı hakkında Kurul görüşü alınmadan tesis olunan dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık bulunmamaktadır." yönündeki

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/983

KARAR NO : 2024/688

gerekeçe ile İPTALİNE hükmedildiği görülmüştür.

Öte yandan, dava konusu işleme dayanak olarak gösterilen 3359 sayılı Kanunun olay tarihinde yürürlükte bulunan Ek-11.maddesinin 3.fikrasında; Bakanlıkça belirlenen kayıtları uygun şekilde tutmayan veya bildirim zorunluluğunu yerine getirmeyen sağlık kurum ve kuruluşlarının iki defa uyarılacağı düzenlenmiş olup söz konusu mevzuatta elektronik kayıt zorunluluğuna dair herhangi bir hüküm yer almamakla birlikte bu aşamada Bakanlıkça belirlenen kayıt zorunluluğu üzerinden değerlendirme yapmak gerekmiştir.

Dava konusu işlem gerekçesinde yer almamakla birlikte, savunma dilekçesinde davalı idare tarafından Sağlık Bakanlığı Bilgi Sistemleri Genel Müdürlüğü'nün 28.12.2022 tarih ve 539 sayılı "Veri Gönderimi" konulu; özel muayenehanelerin, poliklinik, hastane ve merkezlerin yaptıkları iş ve işlemlere ilişkin işlemiş oldukları verileri Bakanlıkça belirlenen standartlara uygun olarak Bakanlık merkezi sistemlerine göndermeleri, bunun için halihazırda kullanmakta oldukları bilgi sistemleri ile e-Nabız entegrasyonunun sağlanması ya da Bakanlıkça bila bedel sunulan MBYS'nin kullanılmasının gerekli olduğu, ayrıca veri göndermeyenler hakkında ilgili mevzuat hükümleri ve 3359 sayılı kanun Ek-11. maddesinin 3. fıkrası uyarınca işlem tesis edileceği hususlarında uyarı mahiyetindeki yazının davacıya bildirildiği ileri sürülerek 26/12/2022 tarih, E-...-719 sayılı Sağlık Bakanlığı Bilgi Sistemleri Genel Müdürlüğü yazısının dosyaya ibraz edildiği görülmüştür.

Merkezi sağlık veri sistemine Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara uygun bir şekilde veri gönderimi yapmayan sağlık hizmeti sunucularına, 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun Ek 11 inci maddesinin üçüncü fıkrasına göre işlem tesis edileceğine ilişkin yaptırımın 21/06/2019 tarih, 30808 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Kişisel Sağlık Verileri Hakkında Yönetmeliğin 21. Maddesinde düzenlendiği, söz konusu yönetmeliğin ise 3359 sayılı Kanun ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 378.maddesine dayanılarak hazırlandığı görülmektedir.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin Sağlık Bakanlığı'nın Görevleri bölümünün "Bilgi toplama, işleme ve paylaşma yetkisi" başlıklı 378. Maddesinin ise, Sağlık Bakanlığı tarafından toplanan ve işlenen verilerin kişisel veri olduğu, kişisel verilerin ancak kanunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebileceği, kişisel verilerin korunmasına ilişkin usul ve esasların kanunla düzenlenebileceği, bu konuda CBK ile düzenleme yapılamayacağı, veri toplanması ve bazı hallerde zorunluluk arz edecek şekilde bu işlemlerin gerçekleştirilebilmesi için ilgili idarelere çerçevesi, ilke ve esasları ortaya konulmaksızın yetki verilemesinin hukuki belirlilik ilkesine aykırı olduğu belirtilerek Anayasa'ya aykırılığının ileri sürülmesi üzerine Anayasa Mahkemesinin 26/10/2023 tarih, E:2018/118, K:2023/180 sayılı kararı ile; sağlık hizmetleriyle ilgili olarak kişisel verilerin toplanmasına, bu kişisel verilere erişim sisteminin kurulmasına, sistemin güvenliğinin sağlanmasına ilişkin düzenlemeler içeren kuralın, CBK ile düzenlenemeyecek yasak alan içinde kaldığından bahisle yetki yönünden Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE hükmedilmiştir.

Tüm bunların birlikte değerlendirilmesinden; Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 27.maddesinde, elektronik ortamda kayıt tutulmasını zorunlu kılan herhangi bir hükmün bulunmaması, aykırı davranıldığı iddia edilen söz konusu Yönetmeliğin 4.fikrasının, elektronik ortamda kayıt tutulması halinde bilgisayar ekranında izlenen verilerle daha önceki çıktılarının tutarlılık göstermesi zorunluluğuna dayanması; söz konusu Yönetmeliğin kişisel sağlık verilerinin işlenmesi ve merkezi sağlık veri sistemine aktarılması ile istenilen bilgi ve belgelerin Bakanlığa gönderilmesinin zorunlu olduğuna ilişkin düzenlemeler içeren 8.fikrasında hukuka uyarlık bulunmadığı hususunun Danıştay 10. Dairesinin 29/12/2020 tarih, E:2019/7114, K:2020/7147 sayılı kararı ile ortaya konularak iptaline hükmedilmesi, söz konusu kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 25/11/2021 tarih, E:2021/3516, K:2022/1217 sayılı kararı ile onanması; yine dava konusu işleme dayanak 3359 sayılı Kanunun olay tarihinde yürürlükte bulunan Ek-11.maddesinin 3.fikrası,

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/983

KARAR NO : 2024/688

doğrudan elektronik ortamda kayıt tutulmasını zorunlu kılmamakla birlikte Bakanlıkça belirlenen kayıt zorunluluğunu araması; Bakanlıkça belirlenen elektronik kayıt zorunluluğuna ilişkin yazıların/düzenlemelerin dayanağını 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 378. maddesinden alması; söz konusu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 378. maddesinin ise CBK ile düzenlenemeyecek yasak alan içinde kaldığından bahisle yetki yönünden Anayasa'ya aykırı olduğu ortaya konularak Anayasa Mahkemesince iptaline karar verilmesi karşısında; ilgilinin açık rızası olmaksızın işlenmesi yasak olan ve ancak belirli şartlarda açık rıza aranmaksızın aktarılabilir olan özel nitelikli kişisel sağlık verilerinin, elektronik ortama işlenmesi ve merkezi sağlık veri sistemine aktarılmasını zorunlu kılan Kanun ve Yönetmelik düzeyinde halihazırda herhangi bir hukuki düzenlemenin bulunmadığı görülmüş olup; hukuki dayanağını, Anayasaya aykırılığı tespit edilmiş olan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 378. maddesinden alan Bakanlık yazısı uyarınca tesis edildiği anlaşılan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 2.161,70-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 20.900,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde karar kesinleştikten sonra Mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 27/05/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ

Üye

Üye